48 6/213

Тт. Мих. Алекс. Прокофьев переуч. б. люб. 28 июля — 1 — 1917 года

По вопросу о постройкѣ желѣзно-дорожнаго моста линіи Петроградъ-Царское-Село-Новгородъ — Орелъ черезъ р. Волховъ у Юрьева монастыря.

48 6/213 584 15330 30-XII 1917 Госуд. Историческая Библиотека

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Господину Министру Путей Сообщенія.

По вопросу, возбужденному членами Археологическаго общества о желѣзно дорожномъ мостѣ въ г. Новгородѣ черезъ р. Волховъ.

Въ виду возбужденнаго нѣкоторыми членами Археологическаго общества ходатайства о переносѣ устраиваемаго нынѣ въ г. Новгородѣ желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Волховъ на другое мѣсто, считаемъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, что удовлетвореніе такого ходатайства совершенно противорѣчитъ какъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ города Новгорода, такъ равно и государственнымъ интересамъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Рѣшенію вопроса о томъ, гдѣ должно быть устроено столь важное сооруженіе, какимъ является желѣзнодорожный мостъ черезъ большую и многоводную р. Волховъ, предшествовали тщательныя техническія изысканія опытными инженерами, которыя разсматривались и обсуждались не только въ техническихъ совѣтахъ общества Московско-Виндаво-Рыбинской дороги, но и въ центральныхъ инженерныхъ совѣтахъ Министерства Путей Сообщенія, имѣющихъ въ своей средѣ много опытныхъ инженеровъ-строителей, и изъ представленныхъ варіантовъ признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и утвержденъ проектъ устройства моста въ томъ мѣстѣ, на которомъ онъ нынѣ и строится, т. е. между Юрьевскимъ монастыремъ и городомъ. Городское самоуправленіе въ лицѣ городской думы и ея комиссіи также тщательно обсуждало этотъ важнѣйшій для будущей жизни города вопросъ и точно также признало, что означенное мѣсто для моста, и зависящее отъ сего мѣсто для станцій пассажирской и товарной вполнѣ цѣлесообразно и отвѣчаетъ нуждамъ города; о чемъ и представлено соотвѣтственное ходатайство отъ городской думы. Также точно разсматривалось городской думой и заявленіе Новгородскаго общества любителей древностей, аналогичное съ указаннымъ выше ходатайствомъ членовъ Археологическаго общества, которое признано городской думой не соотвѣтствующимъ пользамъ и нуждамъ города и отклонено городской думой.

2) Другое мѣсто, на которое, повидимому, члены Археологическаго общества желали бы перенести устройство моста, находится по теченію р. Волхова ниже Новгорода у Антоніева монастыря и является во всѣхъ отношеніяхъ вполнѣ нецѣлесообразнымъ и вызывающимъ большія затрудненія и излишнія милліонныя затраты, такъ какъ при этихъ условіяхъ требуется устройство еще другого желѣзнодорожнаго моста почти такихъ же размѣровъ

черезъ р. Малый Волховецъ. Въ отношеніи же г. Новгорода отъ устройства моста ниже города и необходимыхъ для подъѣзда къ нему дамбъ по низинамъ, является та опасность, что въ виду низменности береговъ и прилегающихъ къ нимъ частей города съ одной стороны и большого поднятія весеннихъ водъ, а иногда и лѣтнихъ или осеннихъ паводковъ, которые и теперь подтапливаютъ низкія части города, подтопленія эти усилятся и городскія низменныя мѣстности будутъ заболачиваться; а что такое подтопленіе и заболачиваніе низкихъ мѣстностей, лежащихъ выше мостовъ и подходящихъ къ нимъ дамбъ, можетъ въ дѣйствительности происходить, служитъ показателемъ мѣстность, лежащая близъ желѣзнодорожнаго моста у ст. Волховъ. Кромѣ сего по этому варіанту и самую станцію жел. дор. предполагалось устроить на правой сторонѣ рѣки Волхова, въ мѣстности, гдѣ находится городская скотобойня, низменной, частію заливаемой и не представляющей никакихъ удобствъ для развитія городского поселенія, для устройства жел.-дор. мастерскихъ, товарныхъ складовъ и всякихъ другихъ жел.-дор. сооруженій; такъ что и самое сообщеніе города какъ пассажирское, такъ и товарное, было бы затруднительно. Между тѣмъ какъ утвержденное нынѣ мѣсто на лѣвой сторонѣ р. Волхова для пассажирскаго и товарнаго движеній, для развитія городского поселенія, для устройства жел.-дор. мастерскихъ, складовъ и другихъ учрежденій вполнѣ удобно и для сего городомъ безплатно отведенъ значительный участокъ городской удобной земли.

3) Въ требованіяхъ членовъ Археологическаго общества, при разсмотрѣніи ихъ по существу, не усматривается какихъ либо уважительныхъ научныхъ или практическихъ доводовъ, а именно:

а) Устраиваемый желѣзно дорожный мостъ для зрителей, стоящихъ на городскомъ мосту, будетъ представлять незначительной длины и ширины красивую рѣшетчатую мостовую ферму, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ закрыть вида высокихъ храмовъ Юрьевскаго монастыря.

б) Но если бы почему либо находили въ желѣзнодорожномъ мостѣ помѣху для обозрѣнія издали Юрьевскаго монастыря, то такихъ мѣстъ, откуда видъ на монастырь, кромѣ городского моста имѣется много—съ лѣваго берега р. Волхова Юрьевскій монастырь совершенно открытъ, и имѣется мѣсто болѣе возвышенное, чѣмъ городской мостъ, такъ, напримѣръ, большая возвышенная площадка, гдѣ въ особомъ зданіи хранится Екатерининская лодка, и теперь на этой площадкѣ болѣе чѣмъ на мосту можно видѣть лицъ, приходящихъ полюбоваться видомъ—Городища, Лятки, озера и Юрьева.

в) При сооруженіи начатаго желѣзнодорожнаго моста и по открытіи движенія по жел. дорогѣ, которая по принятому теперь направленію—на весьма большомъ разстояніи идетъ совершенно открытымъ мѣстомъ, для милліоновъ проѣзжающихъ по ней въ теченіе, надѣемся, вѣковъ, будутъ представляться виды на древніе окрестные монастыри, а при пересѣченіи рѣки Волхова поѣздами изъ Петрограда съ лѣвой стороны будетъ величественный видъ на Новгородъ, его древніе храмы и монастыри, а съ правой стороны будетъ видъ, тоже величественный, на старый городъ—Городище, на Юрьевскій монастырь и на наше богатое рыбой озеро Ильмень. При исполненіи же

Государственная публичная историческая библиотека РСФСР
Шифр | Инвентарный №

общества, т. е. при переносѣ моста къ
енные виды для милліоновъ проѣзжающихъ по желѣзной дорогѣ будутъ закрыты.

Такимъ образомъ нынѣ, когда многолѣтнія ходатайства города Новгорода объ устройствѣ удобныхъ и соотвѣтственныхъ съ потребностями населенія желѣзнодорожныхъ путей сообщенія начали осуществляться, когда устройство этихъ путей признано необходимымъ не только для удовлетворенія мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но и для потребностей государственныхъ, и еще болѣе въ цѣляхъ обороны нашей родины отъ враговъ, тогда невозможно пріостанавливать, прекращать или замедлять начатое важное государственное дѣло только потому, что нѣсколько членовъ того или другого общества заявили, что устройствомъ желѣзнодорожнаго моста будетъ загражденъ видъ на Юрьевскій монастырь, чего на самомъ дѣлѣ и не будетъ. Ни малѣйшаго вреда для цѣлей археологическихъ отъ устройства этого моста произойти не можетъ, напротивъ, при устройствѣ станцій, полустанцій и платформъ жел. дор. у означенныхъ древнихъ святынь, число посѣщающихъ эти святыни и изучающихъ остатки нашихъ древностей неизмѣримо увеличится, сравнительно съ настоящимъ, когда пути сообщенія затруднительны.

О вышеизложенномъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства и ходатайствуемъ о непрерывномъ и незамедлительномъ продолженіи устройства желѣзнодорожнаго моста въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ уже начаты работы. Подлинную подписали:

Предсѣдатель губернской земской управы, членъ Новгородскаго общества любителей древностей М. А. Прокофьевъ. Новгородскій городской голова, членъ археологической комиссіи и Новгородскаго общества любителей древностей И. С. Романцевъ. Городской гласный, предсѣдатель городской земельной комиссіи Н. И. Ушаковъ. Членъ городской управы С. И. Петровъ. Членъ городской управы В. Д. Расторгуевъ. Членъ губернской земской управы, состоящій и членомъ Новгородскаго об—ва любителей древностей А. С. Тырковъ. Членъ Новг. Об—ва любителей древностей инженеръ-строитель Р. Р. Эргле.

Новгородъ. 23 іюля 1916 года.

Такого же содержанія докладная записка представлена г. Министру Путей Сообщенія отъ торгово-промышленниковъ и домовладѣльцевъ г. Новгорода за подписью болѣе 150 лицъ.

Господину Новгородскому Губернатору.

Нѣкоторые члены Новгородскаго общества любителей древностей и Археологическаго общества возбудили передъ Правительствомъ ходатайство о пріостановкѣ работъ по устройству между Юрьевскимъ монастыремъ и Новгородомъ желѣзно-дорожнаго моста черезъ р. Волховъ и о переносѣ его ниже по теченію р. Волхова къ Антоніеву монастырю. Основаніемъ для этого хо-

датайства, какъ видно изъ прилагаемаго при этомъ отношенія Новгородскаго общества любителей древностей отъ 6 мая сего года за № 66, служитъ то обстоятельство, что съ устройствомъ означеннаго желѣзно-дорожнаго моста и прилегающихъ къ нему дамбъ видъ съ городского моста на Юрьевъ монастырь будетъ загражденъ или испорченъ; къ этому въ дальнѣйшихъ ходатайствахъ членовъ археологическаго общества присовокуплено, что отъ проведенія желѣзнодорожной линіи Петроградъ-Новгородъ-Орелъ для Нередицкой церкви, отстоящей отъ линіи на разстояніи 66 саж., а не 66 шаговъ, какъ говорится въ ходатайствѣ, можетъ произойти вредъ отъ сотрясенія почвы проходящими желѣзнодорожными поѣздами.

28 сего іюля по означенному вопросу состоялся осмотръ мѣста постройки моста и Нередицкой церкви произведенный Господиномъ Товарищемъ Министра Путей Сообщенія И. Н. Борисовымъ съ участіемъ инженеровъ путей сообщенія и представителей губернской земской управы и городской управы, состоящихъ и членами Новгородскаго общества любителей древностей, и затѣмъ состоялось совѣщаніе съ участіемъ, кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, г. Новгородскаго губернатора, предсѣдателя Новгородскаго общества любителей древностей И. В. Аничкова и члена общества протоіерея А. И. Конкордина. Результаты означеннаго осмотра и совѣщанія, какъ объяснено г. Товарищемъ Министра Путей Сообщенія, будутъ разсматриваться въ Петроградѣ въ подлежащихъ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому Новгородская губернская земская управа, имѣя въ виду мѣстные и общегосударственные интересы, и еще болѣе то обстоятельство, громадной важности, что устройство означенной дороги и моста черезъ Волховъ ведется срочно по обстоятельствамъ обороны, считаетъ своею обязанностью подтвердить полностью доводы, изложенные въ запискѣ представителей земства и города, на имя г. Министра Путей Сообщенія о томъ, что и при устройствѣ желѣзнодорожнаго моста между Юрьевымъ монастыремъ и Новгородомъ, любители древностей, находящіеся въ этомъ городѣ, будутъ имѣть полную возможность если не съ городского моста, то со многихъ другихъ мѣстъ, любоваться какъ и нынѣ видомъ на Юрьевскій монастырь, и кромѣ сего тысячи, а можетъ быть и милліоны людей, которыя будутъ проѣзжать по вновь устроенной желѣзной дорогѣ, получатъ возможность созерцать величественные виды на древности новгородскіе, на озеро Ильмень и лежащіе въ окрестностяхъ его монастыри, чего они будутъ лишены, если желѣзнодорожный мостъ будетъ устроенъ у Антоніева монастыря, что же касается охраны цѣлости Нередицкой церкви, то, согласно указаній г. Товарища Министра, будутъ приняты всѣ соотвѣтственныя для сего мѣры строителями желѣзной дороги.

По мнѣнію губернской управы, при устройствѣ желѣзнодорожныхъ и другихъ сооруженій, имѣющихъ не только общественное, но и общегосударственное значеніе и требующихъ, въ виду военныхъ обстоятельствъ, крайней спѣшности ихъ устройства, является наиболѣе цѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ государственнымъ пользамъ даже и пожертвовать въ эстетическомъ отношеніи нѣкоторой порчей вида. Иначе пришлось бы пожертвовать излишними милліонными расходами общественныхъ или государственныхъ

средствъ и большой задержкой въ осуществленіи предпринятыхъ сооруженій, не только въ данномъ случаѣ, но и во многихъ другихъ случаяхъ, потому что каждое сооруженіе и въ особенности желѣзнодорожное несомнѣнно портитъ, въ смыслѣ эстетическомъ, какой либо видъ или нарушаетъ цѣльность какого либо ландшафта. Соблюдая означенные виды и ландшафты государству пришлось бы существовать безъ желѣзныхъ дорогъ и безъ тѣхъ грандіозныхъ сооруженій, которыя вызываются существующими нынѣ потребностями, не говоря уже о требованіяхъ настоящаго момента, когда родина подверглась нападенію врага и требуются всѣ государственныя и общественныя силы на борьбу съ нимъ.

Губернская управа также должна засвидѣтельствовать, что остановка въ сооруженіи моста, а слѣдовательно и вообще желѣзной дороги, соединяющей г. Новгородъ съ хлѣбными мѣстностями, происшедшая исключительно по ходатайству членовъ археологическаго общества, имѣющихъ въ виду лишь цѣли и интересы археологическаго характера, произведетъ крайне тягостное впечатлѣніе на все мѣстное населеніе, которое уже было обрадовано тѣмъ, что многолѣтнія пожеланія его о полученіи удобнаго желѣзнодорожнаго пути стали осуществляться.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство представить въ установленномъ порядкѣ Правительству ходатайство губернской земской управы объ отклоненіи просьбы членовъ археологическаго общества и о продолженіи устройства желѣзно-дорожнаго моста черезъ рѣку Волховъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ уже начата его постройка, т. е. между Новгородомъ и Юрьевымъ монастыремъ, не прерывая и не замедляя устройства какъ моста, такъ и всей линіи желѣзной дороги по тому направленію, по которому уже начато устройство.

Вслѣдствіе аналогичныхъ же ходатайствъ членовъ археологическаго общества была воспрещена постройка на отведенномъ городскимъ самоуправленіемъ мѣстѣ на городскомъ валу большого и красиваго зданія офицерскаго артиллерійскаго собранія, которое военное вѣдомство и вынуждено было устроить на боковой улицѣ противъ близь лежащей земской больницы; точно также было воспрещено устройство зданія для Новгородскаго Реальнаго училища на отведенномъ городскимъ обществомъ мѣстѣ въ Дѣтинцѣ на пустырѣ занятомъ огородомъ, и по этому устройство столь необходимаго зданія отложено, повидимому, на много лѣтъ, а реальное училище, вслѣдствіе ветхости стараго зданія, находится теперь въ наемномъ помѣщеніи. Мотивы означенныхъ ходатайствъ и запрещеній заключаются единственно въ томъ, что возведеніемъ означенныхъ общественныхъ зданій измѣнится видъ древней мѣстности. Съ точки зрѣнія, что означенныя сооруженія были предназначены для удовлетворенія мѣстныхъ общественныхъ нуждъ, воспрещеніе устроить эти сооруженія на отведенныхъ мѣстахъ является нарушеніемъ мѣстныхъ общественныхъ интересовъ и въ особенности ни чѣмъ не объяснимо воспрещеніе устроить большое и красивое зданіе Реальнаго училища на мѣстѣ, которое нынѣ представляетъ частью пустырь поросшій сорной травой и частью огородъ.

При семъ прилагаются копіи съ докладной записки, поданной г. Товарищу Министра Путей Сообщенія 23 сего іюля и съ отношенія Новгородскаго общества любителей древностей отъ 6 мая сего года за № 66, съ которымъ многіе члены общества не согласны.

Мнѣніе члена Новгородскаго об-ва любителей древностей, предсѣдателя губернской земской управы М. А. Прокофьева, представленное въ засѣданіе общества 23 іюля 1916 года.

Нѣкоторые члены общества въ газетахъ («Новое Время» и «Земщина» В. Передольскій, «Рѣчь» и «Современное Слово»—А. И. Анисимовъ) и въ правительственныхъ учрежденіяхъ черезъ графиню Уварову, возбудили протестъ противъ устройства моста черезъ р. Волховъ между городомъ Новгородомъ и Юрьевымъ монастыремъ по тѣмъ основаніямъ, что мость закроетъ видъ съ городского моста на Юрьевъ монастырь и раздѣлитъ лежащій передъ городскимъ мостомъ ландшафтъ на двѣ части. Пожеланія, высказанныя въ указанныхъ корреспонденціяхъ и въ ходатайствахъ, заключаются въ томъ, чтобы начатыя работы по постройкѣ моста и дамбы были прекращены и чтобы желѣзнодорожный мостъ былъ перенесенъ ниже города къ Антоніеву монастырю.

Съ означеннымъ мнѣніемъ и ходатайствами я и нѣкоторые другіе члены общества—не согласны по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Желѣзная дорога, на которой устраивается мостъ черезъ р. Волховъ, соединяетъ по прямой линіи Петроградъ, Царское Село, Новгородъ, Валдай, Орелъ и имѣетъ не только важное экономическое значеніе для Новгорода, Петрограда и всего населенія весьма обширныхъ пріозерныхъ мѣстностей, питающихся привознымъ хлѣбомъ, какъ удобный, прямой и наиболѣе скорый и дешевый желѣзнодорожный путь, соединяющій ихъ съ плодородными губерніями и черноземными мѣстностями, но имѣетъ еще и военное стратегическое значеніе, такъ что работы на этомъ пути производятся экстренно и срочно.

Слѣдовательно пожеланія и ходатайства членовъ общества, чтобы начатыя уже работы по устройству моста и линіи желѣзной дороги на весьма значительномъ участкѣ были прекращены и чтобы мостъ и сама линія желѣзной дороги были перенесены къ Антоніеву монастырю, ведутъ неизбѣжно къ весьма большому замедленію устройства моста и значительнаго участка желѣзной дороги и вообще окончанія этой дороги, не говоря уже о тѣхъ большихъ затратахъ, вѣроятно, въ размѣрѣ нѣсколькихъ милліоновъ государственныхъ средствъ, которыя будутъ непремѣнно израсходованы, вслѣдствіе пертурбаціи почти никогда не встрѣчающейся въ практикѣ устройства желѣзнодорожныхъ сооруженій.

Поэтому необходимо признать, что удовлетвореніе возбужденнаго ходатайства, а слѣдовательно и возбужденіе такового ходатайства совершенно противорѣчатъ какъ нуждамъ и пользамъ селенія, такъ равно нуждамъ

государственнымъ и, что еще важнѣе, противорѣчитъ напряженнымъ стремленіямъ государства и общества къ тому, чтобы беззамедлительно и успѣшно бороться съ врагомъ, занявшимъ значительную часть родины и чтобы изгнать его изъ тѣхъ страдающихъ мѣстностей, которыя онъ занялъ и разоряетъ въ корень, а одной изъ наиболѣе важныхъ и успѣшныхъ мѣръ, какъ это показалъ и опытъ, служитъ быстрое устройство недостающихъ у насъ стратегическихъ путей сообщенія. Такимъ образомъ и самый моментъ для возбужденія и представленія Правительству ходатайствъ со стороны нашего общества о замедленіи устройства одного изъ этихъ путей и о произведеніи излишнихъ расходовъ въ то время, когда такъ необъятно велики обязательные расходы, безъ которыхъ государству обойтись нельзя, возможно считать несвоевременнымъ.

Мое мнѣніе, что подобныхъ ходатайствъ со стороны нашего общества дѣятельность котораго несомнѣнно направлена на благо и пользу родины, возбуждать не должно и ихъ намъ нужно пріостановить. Иначе, при удовлетвореніи ихъ на общество ляжетъ тяжкій грѣхъ и населеніе Новгорода, среди котораго находится наше общество, будетъ глубоко огорчено такой дѣятельностью общества, какъ оно уже и огорчено воспрещеніемъ отвода участка земли на городскомъ валу для устройства Артиллерійскаго собранія, которое поэтому устроено въ боковой улицѣ, въ неудобномъ мѣстѣ и въ близости съ мѣстной больницей, и еще болѣе воспрещеніемъ устройства зданія Новгородскаго Реальнаго училища въ Дѣтинцѣ, на мѣстѣ занимаемомъ частію огородомъ, частію пустыремъ, каковое запрещеніе является также, какъ слѣдствіе ходатайства общества, по тѣмъ основаніямъ, что этими сооруженіями будетъ измѣненъ видъ древней мѣстности; я долженъ къ этому присовокупить, что устройство зданія для реальнаго училища, вслѣдствіе этого запрещенія очевидно затянется на долгіе годы и училище ютится въ частномъ наемномъ домѣ.

2) По существу заявленіе и ходатайства членовъ общества заключается въ томъ, что мостъ и дамбы закрываютъ въ большей или меньшей степени видъ на Юрьевъ монастырь для зрителей съ городского моста. По на Юрьевскій монастырь и окружающую мѣстность видъ открытъ не только съ городского моста, но имѣются другія мѣста, болѣе возвышенныя, съ которыхъ видъ на Юрьевъ монастырь будетъ открытъ и гораздо полнѣе, чѣмъ съ городского моста, такъ напримѣръ, площадка, гдѣ хранится Екатерининская лодка или Горка въ лѣтнемъ саду.

3) При устройствѣ моста между Юрьевымъ монастыремъ и городомъ величественный видъ на Юрьевъ, другіе окрестные монастыри, на Городище и на Новгородъ съ его древними храмами будетъ открытъ для милліоновъ людей, которыя въ теченіе десятилѣтій и вѣковъ будутъ проѣзжать по вновь строющемуся желѣзнодорожному пути, соединяющему столицу и Новгородъ со всѣми областями нашей родины. Въ этомъ заключается, несомнѣнно, широкая популяризація древностей Новгородской земли и города Новгорода: многія тысячи любителей древностей этимъ будутъ привлечены къ подробному обозрѣнію и изученію ихъ. Тогда, какъ при устройствѣ моста между горо-

домъ и Антоніевымъ монастыремъ никакого цѣльнаго вида на Новгородъ и окружающую его мѣстность для проѣзжающихъ по желѣзной дорогѣ не будетъ представляться и поѣзда будутъ проходить мимо городской скотобойни, гдѣ и видъ и атмосфера весьма неприглядны, при чемъ по тому проэкту, по которому переходъ черезъ Волховъ предполагается у Антоніева монастыря и устройство станціи проэктируется въ этомъ неприглядномъ мѣстѣ.

4) Устройство желѣзнодорожнаго моста ниже города по теченію р. Волхова противорѣчитъ интересамъ мѣстнаго населенія еще въ томъ отношеніи, что при устройствѣ мостовъ на большихъ рѣкахъ можетъ происходить въ извѣстной степени задержка въ теченіи водъ и въ особенности при весенніхъ разливахъ и лѣтнихъ или осеннихъ паводкахъ, отъ которыхъ и нынѣ низменныя части города заливаются; при задержкѣ, хотя бы и незначительной, эти подтопленія низменныхъ частей города неизбѣжно увеличиваются и можетъ даже происходить заболачиваніе низменныхъ мѣстъ, что и наблюдается, напримѣръ, въ мѣстности лежащей близъ ж. д. моста при станціи Волховъ.

5) Что касается Нередицкой церкви, то на совѣщаніи, бывшемъ въ г. Новгородѣ 23 іюля въ присутствіи г. Товарища Министра Путей Сообщенія И. П. Борисова, съ участіемъ представителей общества любителей древностей, выяснено, что всѣ необходимыя мѣры для охраненія этой древней церкви будутъ приняты строителями желѣзной дороги, по распоряженію г. Товарища Министра; такимъ образомъ, въ виду значительнаго разстоянія означенной церкви—66 с. отъ линіи строющейся желѣзной дороги и въ виду распоряженія г. Товарища Министра никакой опасности для Нередицкой церкви не предвидится.

Всѣ означенныя соображенія я считаю себя обязаннымъ довести до свѣдѣнія общества и полагаю, что никакихъ причинъ къ протестамъ относительно устройства моста между городомъ и Юрьевымъ монастыремъ не имѣется.

ШТАБЪ
ВЕРХОВНАГО
ГЛАВНОКОМАНДУЮЩАГО.

Главное
управленіе военныхъ
сообщеній.

Управленіе Путей Сообщенія
Отдѣлъ жел.-строит.
Отдѣленіе 1.
12 августа 1916 года
№ 311315.

Предсѣдателю Новгородской Губернской Земской Управы.

Вслѣдствіе отношенія отъ 29 іюля с. г. за № 8294 увѣдомляю, что, по докладу Главному Начальнику Военныхъ Сообщеній вопроса объ оставленіи на прежнемъ мѣстѣ строющагося моста черезъ рѣку Волховъ у Новгорода, Его Превосходительство изволилъ присоединиться къ мнѣнію Новгородской Губернской Земской Управы и не нашелъ серьезныхъ причинъ къ перерѣшенію вопроса о мѣстѣ расположенія упомянутаго моста и къ задержкѣ начатыхъ работъ.

За Начальн. Управленія. За Начальн. Отдѣла (подписи неразб.).

Изъ „Сел.-Хоз. Вѣстника“ Новгород. Губ. Зем-ва. № 3—4. 1916 г.